|  |  |
| --- | --- |
| **התובע:** | **פלוני** |
| **נגד** | |
| **הנתבעות:** | **1. אקסטרים ספטורט ימי בע"מ**  **2. מנורה מבטחים ביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

**רקע וטענות הצדדים**

בפני תביעת נזיקין. התובע, יליד 1997, היה קטין כשביום 21.8.14 השתתף בפעילות ספורט ימי באילת, במסגרת מה שמכונה "אבוב שכיבה". לטענתו, מפעיל סירת המרוץ לקח סיבוב חד אשר גרם להפלתו.

התובע צרף לתביעתו חו"ד ממנה עולה שהוא נותר עם נכות צמיתה בשיעור 10%.

בפני כעת בקשה מקדמית להעברת הדיון בתיק לביהמ"ש באילת, ובמסגרת זו גם לבדוק האם יש מקום למחוק את נתבעת 2 מהתביעה.

ב''כ התובע המלומד טוען כי יש להשאיר את התיק בבית משפט השלום בתל אביב שכן נתבעת 1 לא טענה לחוסר סמכות מקומית. אמנם התקיים הליך על אותן הנסיבות בבית המשפט באשדוד ובהחלטת נשיאת בית המשפט הועבר התיק לאילת, אך כל זאת קרה לפני שנודע לתובע על כי הנתבעת 1 מבוטחת על ידי נתבעת 2. בנסיבות אלה יכל התובע למחוק את התביעה המקורית ולהגיש כתב תביעה חדש שבו יש צד נוסף וכלפיו קיימת סמכות לבית משפט זה. בנוסף לכך לטענת ב''כ התובע, הטיעון היחיד מצד נתבעת 1 להעברת התיק הינו מירב הזיקות ומפנה לעמוד 2 שורות 18-19 בפרוטוקול.

לעניין מחיקת נתבעת 2 מהתיק, טוען ב''כ התובע שמבחינתו אין למחוק את נתבעת 2 ומפנה לפרוטוקול הדיון שהתקיים מיום 06.03.18 בעמוד 2 שורות 11-12.

עוד מוסיף ב''כ התובע כי לפי סעיף 68 לחוק חוזה הביטוח לצד ג' הנפגע מעמד עצמאי ישירות כלפי המבטחת והמבוטח אינו יכול לומר למבטחת להסתלק מהדין.

ב''כ נתבעת 1 המלומד מזכיר, שהתביעה המקורית הוגשה באשדוד ולאחר בקשה להעברת הדיון, התקבלה החלטה ע''י הנשיאה כב' השופטת אבירה אשקלוני להעביר התיק לאילת. ב''כ נתבעת 1 טוען כי באילת מצויים כל העדים שם ניתן לבצע ביקור במקום האירוע הנטען, לרבות עלייה על סירה שנדרשת לצורך ניהול התיק. יתרה מזאת טוען ב''כ הנתבעת 1 כי התובע וב''כ מנסים לגרור את כולם לתל אביב לנסות לקבל דמי מטרד. עוד מוסיף ב''כ נתבעת 1 כי לאחר העברת התיק החליט התובע למחוק התביעה באילת ולתבוע מחדש בביהמ''ש בתל אביב תוך הסתרת מידע מהותי מבית משפט זה.

ב''כ נתבעת 2 המלומד, אינו מתנגד להעברת הדיון לאילת מטעם נתבעת 1 ומוסיף שנתבעת 1 החליטה שלא להפעיל הפוליסה וזו זכותה החוזית ולכן יש למחוק התביעה נגד נתבעת 2.

**דיון והכרעה**

סבורני שבקשת נתבעת 1 שההליך ינוהל בבית משפט באילת בדין יסודה. התאונה אירעה באילת, וכבר ניתנה החלטה שהעבירה הסכסוך להכרעה באילת ולבית המשפט באילת נתונה הסמכות המקומית. יתירה מכך העדים ומקום התאונה מצויים באילת מה שיקל על בירור התביעה ויחסוך משאבים וזמן יקר לכל הצדדים.

כמו כן התובע פעל בחוסר תום לב כשבחר בדרך של מחיקה והגשה של תביעתו מחדש מבלי שהגיש ערעור כדבעי על החלטת כב' הנשיאה אשקלוני ומבלי שציין בכתב תביעתו בפניי את השתלשלות העניינים כדבעי. עקרון תום הלב הינו עקרון על בשיטת המשפט הישראלית, אשר ממנו נגזר כי בעלי הדין מחויבים גם הפעיל את הזכויות הדיוניות ומנגנוני תקנות סדר הדין האזרחי בדרך מקובלת ובתום לב. מחובה זו נגזר אף האיסור על ניצול לרעה של הליכי המשפט. תכליתו של איסור זה לשמור על התקינות והטוהר של ההליך השיפוטי, ולמנוע מבעל דין להביא לתוצאות בלתי הוגנות בין בעלי הדין המתדיינים בפני בתי המשפט.

סוף דבר: אני מורה שהתיק יועבר לבית משפט באילת שהוא מוסמך לדון בתובענה והפורום הנאות לכך. עניין ההוצאות בקשה זו תילקח בחשבון בסיום ההליך לפי שיקול דעת בית המשפט המוסמך שהוא גם ידון בטענת מחיקת נתבעת 2 (שלטעמי יש בה ממש).

**המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים בדואר רשום.**

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

